

Meetcampagne imidacloprid in kassenregio's

Ctgb bullet lijstje voor bespreking 30 november.

Kader:

- EZ is opdrachtgever en verantwoordelijk voor aansturing van dit project
- Ctgb wil graag een product waarbij echt iets gezegd kan worden over het effect van de maatregel in de toelating. Dit betekent dat de meetgegevens in context geplaatst moeten worden met het (toegelaten) gebruik. Van belang daarbij is:
 - Analyse van moment en hoeveelheid van toepassing
 - Analyse van naleving van de zuiveringsverplichting
 - Analyse van te lozen water op verschillende momenten (toepassings/teeltfase, schoonmaakfase, doorspoelfase (bij opkweek))
 - Tenminste 1 jaar/teeltseizoen aan data met het huidige etiket (vastgesteld 25 november 2015) waarbij Gecontroleerde distributie, 99.5% doelvoorschrift en ook zuiveren indien op riool wordt geloosd zijn meegenomen. Rapportage dus begin 2017.
- Verder ondersteunt Ctgb de aanbeveling om naast imidacloprid de meetgegevens van andere neonics die zijn toegelaten in kasteelten (acetamiprid, thiacloprid, thiamethoxam) mee te nemen, maar die dan ook in relatie tot de toepassing van die stoffen te plaatsen (aanbeveling van CML, 5.1.2e). Ook al is het nu voor de evaluatie van maatregel niet noodzakelijk, het geeft wel inzicht in eventuele vervanging van imidacloprid. Overigens is per 2018 natuurlijk voor alle stoffen tenminste 95% zuivering van kracht.

Mogelijke complicerende factor(en):

Gat tussen definitie bedekte teelt (huidige etiketten) en glastuinbouw (bedrijf) (CDG term). Discussie in kader van hoofdlijnenakkoord

Oplossing: het ligt in de lijn van de kennis over de belangrijkste emissieroutes de analyse te concentreren op de echte kassen. Met name substraatteelt (hoogste emissies verwacht)

Acties om meetgegevens in context te kunnen plaatsen (met voorgestelde trekkers):

- Inventariseren van toegelaten gebruiken neonics, leveren van een overzicht (Ctgb – hebben we denk ik al wel liggen of kunnen we relatief snel leveren)
- Handhaving/controle betrekken om naleving vast te stellen (EZ, I&M)
- Inventarisatie en selectie van “voorbeeldbedrijven”: hoe, wie??
- Monsternamen bij bedrijven (steekproefsgewijs onaangekondigd) (handhaving: NVWA of waterschappen of ILT?)
 - Spuiwater (ook gedurende eventuele opkweekfase, vroeg voorjaar)
 - Andere mogelijke routes (zie Ctgb/RIVM advies):
 - Reinigen bassin/kasdek (geen onderdeel toelating, najaar)
 - Reinigen kas aan eind van de teelt (geen onderdeel toelating, najaar)
 - Opkweekfase met veel doorspoelen, voorjaar
- Betrekken van logboeken over toedieningsmomenten/hoeveelheden (handhaving)
- Volledig teeltseizoen betrekken vanaf december 2015
- Betrekken protocol oorzakenanalyse (rapport De Werd & Kruijne 2013) voor analyse van de redenen van concentratieniveaus/normoverschrijdingen: gebruik volgens GAP? NB in dat rapport wordt gesproken over evaluatie van een maatregel na 2 a 3 jaar.
- Beleidsevaluatie verder ondersteunen met modellen (GEM, NMI) (RIVM)
- Opzetten campagne (EZ)
- Rapportage meetgegevens:

- als concentraties op maandbasis om zo te kunnen koppelen aan gebruiksgegevens (CML)
- als normoverschrijding op jaarbasis per locatie voor de verschillende normen (waarbij alleen de toelatingsnorm voor de toelating van belang is, de KRW norm is namelijk niet gekoppeld aan de PPP regelgeving, dit issue behoeft mogelijk nog discussie). Graag niet alleen % normoverschrijdende locaties maar als daadwerkelijke normoverschrijdingsfactor per locatie. (dit eventueel vergelijken met het beeld van vorig jaar: die plaatjes zijn toen niet gemaakt maar de data is er wel)

Noot: Ctgb is geen beleidsevaluerende instantie. Expertise over hoe de meetcampagne en de gegevensverzameling tot stand moet komen zal met name van CML (en achterliggende bronhouders), de handhavende instanties (m.b.t. gebruik) en RIVM (evalueren van beleidsmaatregel, vergelijken van verwachte effecten met gemeten effecten) moeten komen.